BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

26-10-2020

Broj: JN2-02-07-1-2653-7/20
Banja Luka, 15.10.2020.godine

Ured/ Kancelarija za razmatranje žalbi - podružnica / filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi od 18.09.2020.godine ponuđača: PROTEHNIK d.o.o. Istočno Sarajevo izjavljenu na Tendersku dokumentaciju broj: 5310 od 10.09.2020.godine Ugovornog organa MH „ERS" MP a.d. Trebinje ZP „ HIDROELEKTRANE NA TREBIŠNJICI" a.d. Trebinje - u otvorenom postupku, Predmet nabavke: Nabavka usluga - " Izrada idejnog rješenja višenamjenske brane AKU u Cerničkom polju , na osnovu člana 111. stav 1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" br: 39/14) i člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH, na sjednici vijeća održanoj dana 03.09.2020.godine, donio je:

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba ponuđača: PROTEHNIK d.o.o. Istočno Sarajevo,

2. Poništava se Tenderska dokumentacija broj: 5310 od 10.09.2020.godine Ugovornog organa MH „ERS" MP a.d. Trebinje ZP „ HIDROELEKTRANE NA TREBIŠNJICI" a.d. Trebinje - u otvorenom postupku, Predmet nabavke: Nabavka usluga - " Izrada idejnog rješenja višenamjenske brane AKU u Cerničkom polju ,

3. Odobrava se povrat uplaćenih sredstava na ime naknade pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ MH „ERS" MP a.d. Trebinje ZP „ HIDROELEKTRANE NA TREBIŠNJICI" a.d. Trebinje , (u daljem tekstu Ugovorni organ) je na Portalu javne nabavke dana 24.06.2020.godine objavio Obavještenje o nabavci br. 1387-1-2-124-3-67/20.

Nakon preuzimanja Tenderske dokumentacije broj: 5310 od 10.09.2020.godine, ponuđač PROTEHNIK d.o.o. Istočno Sarajevo, (u daljem tekstu Žalilac), izjavljuje žalbu Ugovornom organu.

Ugovorni organ postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama, proslijedio je navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi.

Žalitelj u žalbi navodi:

Dana 10.09.2020.godine preuzeli smo Tendersku dokumentaciju za nabavku usluga: Izrada idejnog rješenja višenamjenske brane akumulacije u Cemičkom polju (izmijenjena verzija), Obavještenje o nabavci broj: 1387-1-2-124-3-67/20od 24.06.2020.godine.

Nezadovoljni istom a u skladu sa članovima 99-101 Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BIH" broj 39/14) i članom 99.stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano da ukoliko poslednji dan isteka roka kada se radnja treba preduzeti pada u nedelju rok ističe prvog narednog radnog dana, ovim putem blagovremeno izjavljujemo žalbu iz razloga što smatramo da uslovi iz tenderske dokumentacije nisu u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH. podzakonskim aktima i materijalnim propisima koji se primjenjuju u ovoj oblasti.

Žalbu ulažemo na tačku 4.4. Tenderske dokumentacije koja glasi:

4.4 Tehnička i profesionalna sposobnost.

4.4.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti sledeće minimalne uslove:

a) Uspješna realizacija najmanje 1 (jednog) ugovora čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični onima koji se odnose na predmetnu nabavku za period ne duži od 3 (tri) godine (minimanlne vrijednosti 130.000,00 KM, bez PDV-a) od dana objavljivanja obavještenja o nabavci ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od 3 (tri) godine.

Pod istim ili sličnim poslovima podrazumijevaju se reference na izradi idejnog rješenja ili izradi idejnog projekta sa studijom opravdanosti višenamjenske akumulacije sa pripadajućom visokom branom.

b) Tehnička lica koja će biti angažovana na predmetnim uslugama sa sledećim kriterijumima:

1) najmanje 2 (dva) građevinska inženjera -smjer hidrotehnika od kojih najmanje jedan posjeduje licencu za izradu tehničke dokumentacije-hidrotehnička faza,

2) najmanje 2 (dva) građevinska inženjera -smjer konstrukcije, od kojih najmanje jedan posjeduje licencu za izradu tehničke dokumentacije -konstruktivna faza;

3) najmanje 2 (dva)mašinska inženjera, od kojih najmanje jedan posjeduje licencu za izradu tehničke dokumentacije-mašinska faza (mašinska postrojenja),

4) najmanje 2 (dva) inženjera elektrotehnike, od kojih najmanje jedan posjeduje licencu za izradu tehničke dokumentacije-elektro faza (instalacije jake struje i elektroenergetskih postrojenja),

5) najmanje 2 (dva) inženjera geodezije,

6) najmanje 1 (jedan) inženjer geologije-smjer za geotehniku,

7) najmanje 1 (jedan) inženjer geologije-smjer za hidrogeologiju

Obrazloženje

U tački 4.4.1 pod a) izmijenjene tenderske dokumentacije ugovorni organ zahtijeva da ponuđač dokaže da ima uspješno iskustvo u realizaciji jednog ugovora čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični onom koji se odnose na predmetnu nabavku minimalne vrijednosti 130.000,00 KM bez PDV-a. U daljem dijelu iste tačke ugovorni organ definiše iste ili slične ugovore podrazumijevajući pod njima reference na izradi idejnog rješenja ili izradi idejnog projekta sa studijom opravdanosti višenamjenske akumulacije sa pripadajućom visokom branom iz čega proizilazi da ugovorni organ i dalje favorizuje tačno određene ponuđače zahtijevajući iskustvo isključivo na visokim hranama.

Takođe, ugovorni organ nije ostavio mogućnost realizacije usluga koji se odnose na glavni projekat, već isključivo zahtijeva iskustvo na izradi idejnog rješenja ili idejnog projekta.

Postavljene uslove dodatno pooštrava navodeći su isti morali obuhvatati studiju opravdanosti sa pripadajućom visokom branom, te- koji obuhvataju hidroelektranu i akumulaciju sa pripadajućom branom.

U prilog žalbenim navodima govori činjenica da je Aneksom 4_Tehnička specifikacija tačka 4. Sadržaj tehničke dokumentacije propisano da predmetna tehnička dokumentacija - mora sadržavati: izvještaj o hidrološko-mateorološkim uslovima, izvještaj o geološkim i hidrogeološkim uslovima, izvještaj o uporednoj analiži varijantnih rješenja i izboru optimalnog, izvještaj o usvojenom tehničkom rješenju i program topografskih i geoloških istražnih radova za narednu fazu projektovanja, iz čega proizilazi zaključak da predemet nabavke ne podrazumijeva izradu studije opravdanosti pa se postavlja pitanje zbog čega ponuđači moraju dokazivati takvo iskustvo, a posebno ponuđači koji dokažu iskustvo na poslovima projektovanja hidroelektrana.

Članom 7. stav 4. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BILT' broj: 90/14) propisano daje postavljeni uslov srazmjeran predmetu nabavke ukoliko se zahtijeva dokaz o realizaciji istih ili sličnih ugovora, što je ugovorni organ prekršio.

Član 44. stavovi 2. i 3. ZJN

(2) Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definira uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične

sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti.

(3) Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjemi predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.
Predlažemo da se izmijeni ova tačka tenderske dokumentacije na način da se ostavi mogućnost učešća ponuđačima koji imaju iskustvo na realizaciji „sličnih" poslova, kao što su poslovi projektovanja hidroelektrana, bez dodatnih ograničavajućih podkriterija.

U tački 4.4.1. alineja b) potačka 6) ugovorni organ zahtijeva angažovanje diplomiranog inženjera geologije-smjer za geotehniku. Iz Aneksa 4-Tehničke specifikacije evidentno je da je obaveza projektanta izrada izvještaja o hidrološko-meteorološkim uslovima i izvještaja o geološkim i hidrogeološkim uslovima što implicira da je neophodno angažovanje hidrogeologa, a ne geologa za geotehniku. U prilog navedenom govori i činjenica da prema članu 11. stav 3. Zakona o geološkim istraživanjima poslove iz oblasti geologije mogu obavljati diplomirani inženjeri geologije sa položenim stručnim ispitom.

Član 11. Zakon o geološkim istraživanjima

Član 11.

(1) Detaljna geološka istraživanja, izradu i reviziju geološke dokumentacije, vođenje knjige evidencije rezervi mineralnih sirovina i poslove stručnog nadzora nad izvođenjem geoloških istraživanja vrši pravno lice koje posjeduje licencu za geološka istraživanja (u daljem tekstu: licenca).
(2) Licencu iz stava 1. ovog člana izdaje Ministarstvo na osnovu podnesenog zahtjeva i dokaza o ispunjenosti uslova za izdavanje licence.
(3) Pravnom licu se može izdati licenca iz stava 1. ovog člana ako ispunjava sljedeće uslove da:
a) je kod nadležnog organa registrovano za obavljanje poslova iz stava 1. ovog člana u skladu sa posebnim propisima Republike Sipske

b) u radnom odnosu na neodređeno vrijeme sa punim radnim vremenom ima zaposlena najmanje dva diplomirana inženjera geologije sa položenim stručnim ispitom, v) ispunjava tehničke normative i standarde iz člana 4. stav 2. ovog zakona i g) posjeduje rješenje geološkog inspektora kojim se potvrđuje ispunjenost uslova iz t. a), b) i v) ovog člana.

Iz navedenog proizilazi da zakonodavac obavljanje psolova iz oblasti geologije ne ograničava na smjer geotehniku. kao što to neosnovano čini ugovorni organ, zbog čega je i ušlov za angažovanjem diplomiranog inženjera geologije-geotehnika nezakonit.

Osim navedenog ukazujemo da ugovorni organ za pojedina tehnička lica iz tačke 4.4.1. alineja b) (podtačke 1-4) zahtijeva da imaju licencu za izrādu tehničke dokumentacije.

1) najmanje 2 (dva) građevinska inženjera -smjer hidrotehnika od kojih najmanje jedan posjeduje licencu za izradu tehničke dokumentacije-hidrotehnička faza;

2) najmanje 2 (dva) građevinska inženjera -smjer konstrukcije, od kojih najmanje jedan posjeduje licencu za izradu tehničke dokumentacije -konstruktivna faza,
3) najmanje 2 (dva) mašinska inženjera, od kojih najmanje jedan posjeduje licencu za izradu tehničke dokumentacije-mašinska faza (mašinska postrojenja),
4) najmanje 2 (dva) inženjera elektrotehnike, od kojih najmanje jedan posjeduje licencu za izradu tehničke dokumentacije-elektro faza (instalacije jake struje i elektroenergetskih postrojenja).

Iz samog načina na koji je ugovorni organ postavio uslove u pogledu pošjedovanje licence za tehnička lica evidentno je da je dovoljno da ponuđači dokažu da će angažovati po jedno stručno lice za svaku fazu tehničke dokumentacije a koje posjeduje licencu shodno Zakonu o uređenju prostora i građenju. Lice bez licence ne može biti odgovorno za projekat pa se postavlja pitnje zbog čega ugovorni organ zahtijeva angažovanje lica bez licence, a opet uzimajući u obzir da je ugovorni organ dužan da odredi minimum kvalifikacionih uslova i dokaza za kandidate/ponuđače i isti ne smiju imati ograničavajući efekat na konkurenciju.

Shodno navedenom predlažemo da razmotrite i uvažite žalbu i izmijenite/poništite Tendersku dokumentaciju za nabavku usluga: Izrada idejnog rješenja višenamjenske brane akumulacije u Cerničkom polju (izmijenjena verzija), Obavještenje o nabavci broj: 11387-1 -2- 124~3-67/20od 24.06.2020.godine.

U Izjašnjenju na žalbu, Ugovorni organ navodi :

Razmatarajući žalbene navode smatramo da su neosnovani iz slijedećih razloga:

U predmetnom postupku javne nabavke Kancelarija za razmatranje žalbi donijela je Rješenje broj: JN2-02-07-1-1897-6/20 od 03.09.2020. godine.

Postupajući po navedenom rješenju ugovorni organ je objavio Izmjenjenu tendersku dokumentaciju broj: 5310 od 10.09.2020. godine, u kojoj su izvršene upravo izmjene koje se odnose na tačke tenderske dokumenacije na koje se žali privredni subjekat i u ovoj žalbi.

Naime, u ovoj žalbi ponuđač navodi nove navode koji se odnose na izmjenjene tačke tanderske dokumentacije, a iste je trebao osporavati u ranijoj fazi postupka, te je u ovoj žalbi imao pravo samo osporavati dijelove tenderskog dokumenta, odnosno izmjenjene tačke i dijelove tački tenderske dokumentacije koji su izmjenjeni.

S obzirom na navedeno predlažemo da se žalba privrednog subjekta „PROTEHNIK" d.o.o. - Istočno Sarajevo, odbije kao neosnovana.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 227. stavak 1. Zakona o upravnom postupku, te je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe članka 105 i 108. stavak 3. Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenog Zakona.

Nakon utvrđivanja svih činjenica, uvidom u tendersku dokumentaciju, predložene dokaze i cijeli spis, ovaj Ured/Kancelarija je utvrdio da je :

Žalba osnovana:

Iz predmeta spisa proizilazi da žalitelj izjavljuje žalbu na tačku 4.4.1 pod a) izmijenjene tenderske dokumentacije kojom ugovorni organ zahtijeva da ponuđač dokaže da ima uspješno iskustvo u realizaciji jednog ugovora čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični onom koji se odnose na predmetnu nabavku minimalne vrijednosti 130.000,00 KM bez PDV-a.

Pod istim ili sličnim poslovima ugovorni organ navodi reference na izradi idejnog rješenja ili izradi idejnog projekta sa studijom opravdanosti višenamjenske akumulacije sa pripadajućom visokom branom.

Uvidom u tendersku dokumentaciju evidentno je da se predmet postupka odnosi na " Izradu idejnog rješenja višenamjenske brane AKU u Cerničkom polju, a ugovorni organ zahtijeva iskustvo isključivo na visokim branama. Ovo vijeće smatra da žalitelj opravdano ukazuje da Ugovorni organ nije ostavio mogućnost realizacije usluga koji se odnose na glavni projekat, već isključivo zahtijeva iskustvo na izradi idejnog rješenja ili idejnog projekta.

Kao dokaz za navedene tvrdnje, žalitelj u žalbi dostavlja i ukazuje na Aneks 4Tehnička specifikacija tačka 4. Sadržaj tehničke dokumentacije kojom je propisano da predmetna tehnička dokumentacija mora sadržavati: izvještaj o hidrološko-mateorološkim uslovima, izvještaj o geološkim i hidrogeološkim uslovima, izvještaj o uporednoj analizi varijantnih rješenja i izboru optimalnog, izvještaj o usvojenom tehničkom rješenju i program topografskih i geoloških istražnih radova za narednu fazu projektovanja, iz čega proizilazi zaključak da predemet nabavke ne podrazumijeva izradu studije opravdanosti pa se postavlja pitanje zbog čega ponuđači moraju dokazivati takvo iskustvo, a posebno ponuđači koji dokažu iskustvo na poslovima projektovanja hidroelektrana. Na navedeni način bi se ostavila mogućnost učešća ponuđačima koji imaju iskustvo na realizaciji sličnih poslova, kao što su poslovi projektovanja hidroelektrana, bez dodatnih ograničavajućih podkriterija.

S obzirom na navedeno, ovaj organ je utvrdio da postavljeni uslovi ograničavaju konkurenciju i da su isti u suprotnosti sa članom 7. stav 4. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BILT' broj: 90/14) kojim je propisano da postavljeni uslov mora biti srazmjeran predmetu nabavke ukoliko se zahtijeva dokaz o realizaciji istih ili sličnih ugovora.

Također, propisani uslovi su suprotni i članu 44. stav 3. ZJN kojim je propisano: Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjemi predmetu javne

nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.

Također, ugovorni organ ne obrazlaže na osnovu kojih kriterija u tački 4.4.1. alineja b) potačka 6) zahtijeva angažovanje diplomiranog inženjera geologije-smjer za geotehniku, jer je iz Aneksa 4-Tehničke specifikacije evidentno da je obaveza projektanta izrada izvještaja o hidrološko-meteorološkim uslovima i izvještaja o geološkim i hidrogeološkim uslovima što implicira da je neophodno angažovanje hidrogeologa, a ne geologa za geotehniku.

S obzirom na sve navedeno, ovo vijeće je utvrdilo da je žalba osnovana te je odlučeno kao u dispozitivu.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM, izvršit će se posebnim aktom, po konačnosti ovog rješenja, a u skladu sa članom 108. stav 7. ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanim članom 108. ZJN.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Radomir Pašić, dipl. pravnik

Dostaviti:

- MH „ERS“ MP a.d. Trebinje ZP „ HIDROELEKTRANE NA TREBIŠNJICI“ a.d. Trebinje
- Protehnik d.o.o. Istočno Sarajevo
- Evidencija
- A/a

